

CONSULTA PÚBLICA

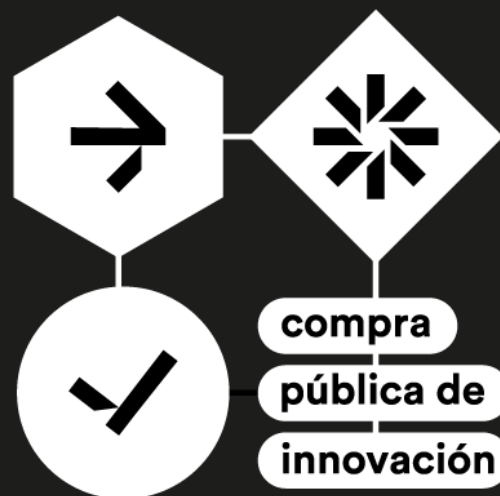
INFORME DE RESULTADOS

Actualización de la Política de Compra Pública de Innovación

OCTUBRE 2026

Laboratorio
de Gobierno

ChileCompra



Consulta Pública para la Actualización de la Política de Compra Pública de Innovación

Informe de Resultados

1. Contexto

La Política de Compra Pública de Innovación (CPI), conforme a lo establecido en el artículo 44 de la Ley N° 19.886, tiene una vigencia de dos años. Su primera versión, correspondiente al período 2025-2026, fue elaborada por el Ministerio de Hacienda en conjunto con el Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, y fue el resultado de un proceso de cocreación desarrollado con actores del ecosistema de innovación.

En el marco del proceso de cocreación de la Política de Compra Pública de Innovación 2027-2028, la Dirección ChileCompra llevó a cabo una consulta pública sobre el texto actualmente vigente. Su objetivo fue recoger las opiniones de organismos públicos, proveedores, instituciones académicas y otros actores del ecosistema de innovación, para identificar oportunidades de mejora, con miras a la elaboración de su nueva versión.

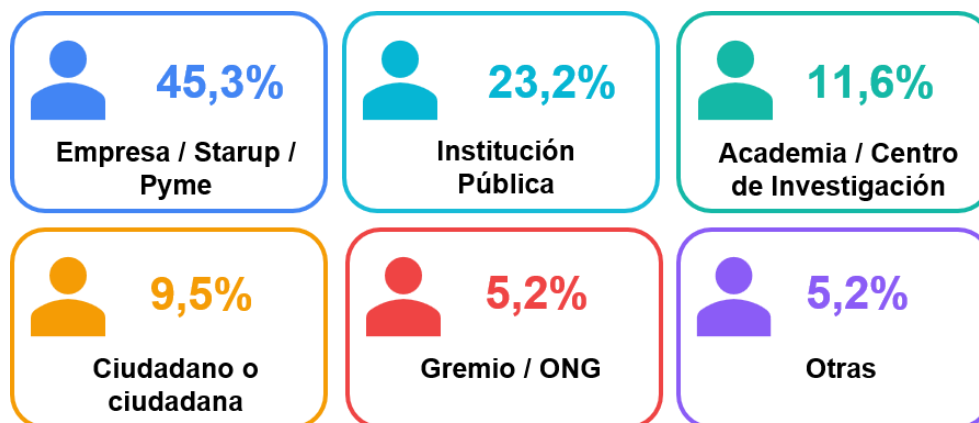
La consulta pública se desarrolló entre el 1 y el 26 de septiembre de 2026 y contó con la participación de 95 personas.

Los resultados obtenidos, junto con las conclusiones de tres talleres de cocreación realizados durante los meses de septiembre y octubre de 2026, constituirán insumos fundamentales para la elaboración de la segunda Política de Compra Pública de Innovación del país.

2. Participantes:

La consulta pública contó con 95 respuestas, de personas de distintas regiones del país, principalmente de la Región Metropolitana (60%), de Valparaíso (8,4%), Biobío (8,4%), Arica y Parinacota (3,2%), Coquimbo (3,2%) y Magallanes y Antártica (3,2%).

Respecto del rol de cada participante, se observa que la mayoría corresponde a empresas de innovación (45,3%), a colaboradores del sector público (23,2%) y de la academia o centros de investigación (11,6%).



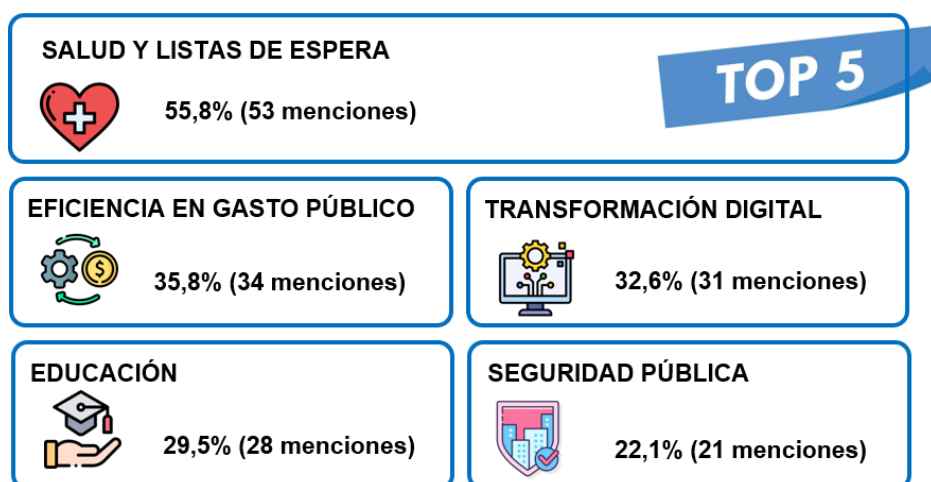
Respecto del nivel de familiarización con la Compra Pública de Innovación, la mayoría de las y los participantes señala tener algún nivel de conocimiento; el 48,4% había escuchado de ella y el 24,2% afirma conocer del tema y haber participado de algún taller, foro o capacitación.



3. ¿Dónde debería impulsar innovación el Estado?

Las y los participantes fueron consultados por los ámbitos en los que cree más urgente que el Estado busque soluciones nuevas. En esta pregunta, podrían elegir *hasta 3 opciones*.

El ámbito más recurrentemente mencionado fue salud y listas de espera, al ser mencionado por el 55,8% de los participantes. Le siguen la eficiencia en el gasto público (35,8% lo menciona) y transformación digital (señalado por el 32,6% de los participantes).



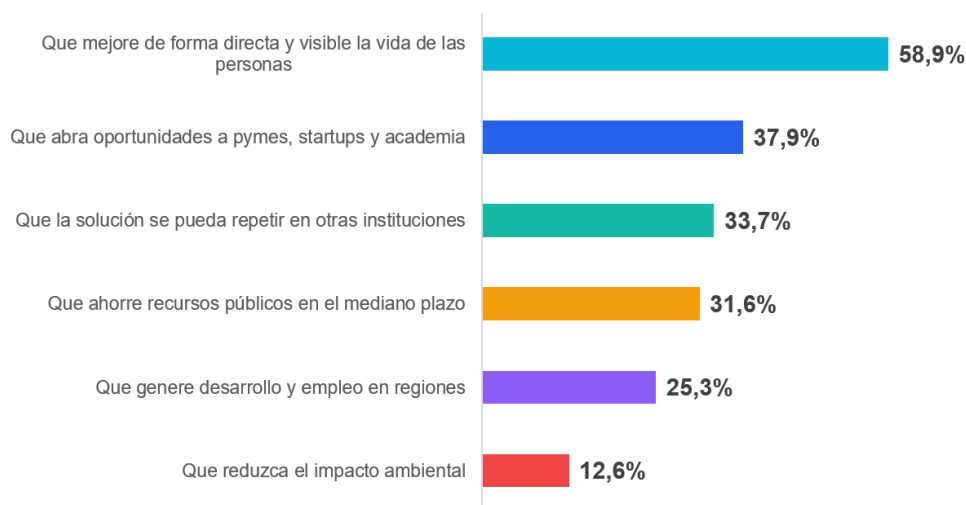
En el caso de **salud y listas de espera**, las y los participantes consideran que se trata de un ámbito que tiene impacto directo en la calidad de vida de las personas y que, a su vez, presenta un espacio de mejora importante, al evidenciarse brechas tecnológicas con respecto a lo que se observa en el sistema de salud privado.

En relación con la **eficiencia en el gasto público**, las respuestas se fundamentan en que un gasto eficiente permite destinar recursos a otros problemas públicos y con ello, hacer de la innovación un círculo virtuoso, en donde la ciudadanía es finalmente la principal beneficiada.

Respecto de las motivaciones para priorizar la **transformación digital**, las y los participantes de esta consulta pública la señalan como un habilitador transversal para modernizar el Estado, en donde se detecta una brecha importante en datos e interoperabilidad. Lo que se espera al avanzar en este aspecto, es la posibilidad de tomar mejores decisiones y de desencadenar una mejora en los servicios a la ciudadanía, tanto en calidad, como en cantidad.

4. Criterios para comprar innovación

Al decidir comprar innovación, el Estado debe equilibrar varios criterios. Al consultar a las y los participantes de la consulta pública respecto de **los dos criterios que creen son los más importantes**, casi el 60% señala que debe tener foco en generar mejoras directas y visibles en la vida de las personas. Le siguen la capacidad de abrir oportunidades a pymes, startups y academia (37,9%) y la necesidad de que la solución tenga opciones de replicarse en otras instituciones (33,7%).



Si se revisan las respuestas por tipo de participante, quienes pertenecen a una **empresa, startup o pyme** (43 personas) mayoritariamente creen que se debería priorizar en soluciones que mejoren en forma directa y visible la vida de las personas (55,8%), que abran oportunidades a pymes, startups y academia (48,8%) y que ahorren recursos en el mediano plazo (34,9%).

Respecto de las y los participantes del mundo de la **academia o centro de investigación** (11 personas), señalan con mayor recurrencia la necesidad de abrir oportunidades a pymes, startups y academia (63,6%) y generar desarrollo y empleo en regiones (54,5%).

Las personas que trabajan en una **institución pública** (22 participantes), señalan como más relevante priorizar en iniciativas que mejoren en forma directa y visible la vida de las personas (59,1%), que la solución se pueda repetir en otras instituciones (45,5%) y que ahorre recursos públicos en el mediano plazo (40,1%).

Las y los participantes de la **ciudadanía**, sin vínculo laboral con estos temas (9 participantes), indican mayoritariamente que se debe priorizar en soluciones que mejoren en forma directa y visible la vida de las personas (77,8%) y las que reduzcan el impacto ambiental (44,5%).

5. Desafíos a la Compra Pública de Innovación

Al solicitar a las y los participantes señalar *hasta dos* opciones que creen corresponden a las principales barreras para la Compra Pública de Innovación, las respuestas muestran mayores coincidencias en la lentitud o complejidad de los procesos administrativos (47,4%), la falta de presupuesto para financiar el desarrollo de nuevas soluciones (41,1%), el temor al cuestionamiento o fiscalización en caso de que algo no resulte (38,9%) y la falta de conocimiento técnico (38,9%).

DESAFÍOS ESTRUCTURALES



- Procesos administrativos lentos o complejos: 47,4% (45 menciones)
- Falta de presupuesto para financiar desarrollo de la solución: 41,1% (39 menciones)

DESAFÍOS DE DESARROLLO DE CAPACIDADES



- Temor a ser cuestionadas o fiscalizadas si algo no resulta: 38,9% (37 menciones)
- Falta de conocimiento técnico para hacerlo: 38,9% (37 menciones)

DESAFÍOS ORGANIZACIONALES



- Falta de apoyo de las autoridades de la propia institución: 13,7% (13 menciones)

6. ¿Cómo generamos mayor confianza para innovar?

Se les consultó a las y los participantes por las medidas que contribuirían a que las instituciones públicas se atrevan a comprar innovación, solicitándoles señalar *hasta dos opciones*.

En este caso, casi el 60% indicó que el acompañamiento técnico durante todo el proceso podría ser una acción efectiva para impulsar a los organismos públicos a realizar procedimientos de Compra Pública de Innovación. Le siguen la existencia de algún fondo concursable específico para ayudar a financiar este tipo de contrataciones (42,1%) y el establecimiento de reglas y criterios claros por parte de organismos fiscalizadores para la ejecución de los mecanismos de CPI (36,8%).

ACOMPANAMIENTO TÉCNICO DURANTE TODO EL PROCESO

58,9% 56 menciones

OTRA

8,4% 8 menciones

FONDO CONCURSABLE ESPECÍFICO

42,1% 40 menciones

REGLAS Y CRITERIOS CLAROS

36,8% 35 menciones

RECONOCIMIENTO A INSTITUCIONES

29,5% 28 menciones

DIFUNDIR CASOS DE ÉXITO

21,1% 20 menciones

7. Necesidades de apoyo y capacitación

Para indagar acerca de las necesidades de apoyo y capacitación de las y los participantes de esta consulta pública, se consultó en forma diferenciada a las personas que se desempeñan dentro de una institución pública y a quienes corresponden al sector privado, reuniendo en este grupo a personas que representan a empresas, startups, academia, centros de investigación, gremios, ONG's y a ciudadanía en general. En ambos casos, se les pide seleccionar *hasta tres opciones*.

En el caso de los funcionarios públicos, sobre un universo de 22 participantes, se observa una preferencia por contar con un acompañamiento técnico personalizado durante todo el proceso de Compra Pública de Innovación (63,6%), seguido por una oferta de capacitación y cursos específicos en la materia (45,5%).

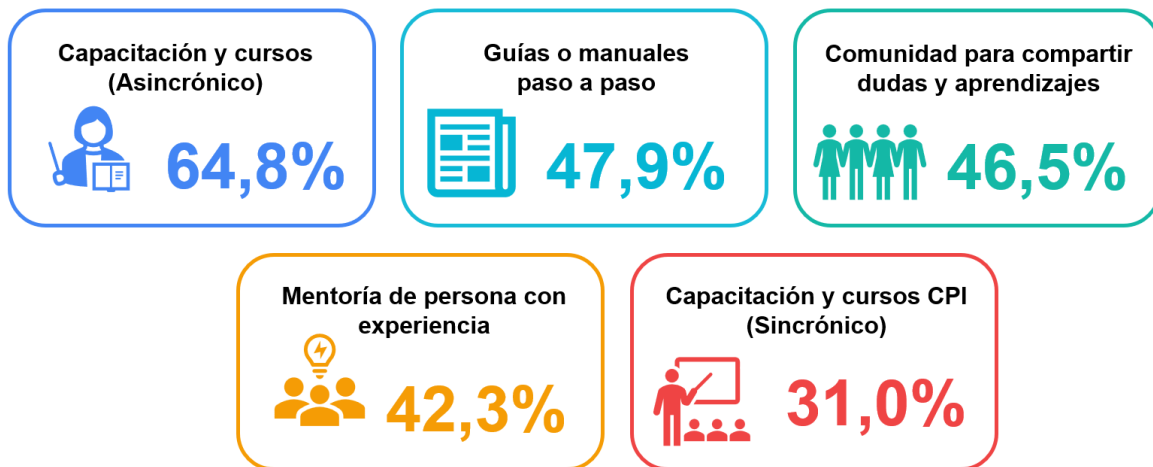
Al consultar por la modalidad en la que quisieran recibir estos apoyos, el formato mixto (presencial y virtual) es el preferido por este grupo (68,2%).



Por su parte, los representantes del mundo privado, sobre un universo de 71 participantes¹, se inclinan más por una oferta de capacitación y cursos en formato asincrónico (64,8%), seguido de la disponibilidad de guías o manuales paso a paso (47,9%).

Respecto de la modalidad preferida para recibir estos apoyos, el formato mixto (presencial y virtual, 43,7%) es el que se impone mayoritariamente, seguido por el exclusivamente virtual (36,6%).

¹ Dos personas del grupo del sector privado señalaron no querer capacitarse en CPI, por lo que el universo bajó de 73 a 71 participantes.



8. Comentarios finales

Las y los participantes de esta consulta pública dejaron algunos comentarios finales, que pueden resumirse en:

- **Pilotos a pequeña escala, experimentación y gestión de riesgos (16 menciones):** Existe un amplio consenso en que la CPI debe funcionar como un mecanismo de experimentación controlada antes de la adopción definitiva.
- **Enfoque en salud y tecnologías sanitarias específicas (10 menciones):** se observa preocupación por articular la CPI con procesos de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (ETESA), modelos de pago por resultados, acuerdos de riesgo compartido y soluciones logísticas o clínicas específicas (como listas de espera y trazabilidad intrahospitalaria).
- **Apoyo, inclusión y financiamiento para PyMEs, startups y actores regionales (9 menciones):** Se recalca la barrera de entrada que imponen los requisitos excesivos de trayectoria, tamaño o garantías. Se propone facilitar la participación de empresas locales, regionales y emprendimientos mediante financiamiento inicial adecuado (evitando pilotos gratuitos) y reglas equitativas.
- **Rigidez de los procesos de compra actuales (8 menciones):** Se observa la necesidad de que el Estado transite de adjudicar al "más barato" hacia centrar evaluaciones en el valor agregado de la innovación. Se suma la falta de agilidad y al rol restrictivo de los órganos de control y de los equipos de abastecimiento por temor a sanciones.